



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 марта 2015 года

г. Вологда

Дело № А05-11830/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2015 года.

В полном объеме постановление изготовлено 17 марта 2015 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Ралько О.Б., судей Виноградовой Т.В. и Мурахиной Н.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Леоновой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Государственной инспекции строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного округа на решение Арбитражного суда Архангельской области от 22 декабря 2014 года по делу № А05-11830/2014 (судья Болотов Б.В.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Базис-Сервис» (ОГРН 1068383004920; ИНН 2983005479; место нахождения: 166000, Ненецкий автономный округ, город Нарьян-Мар, улица им В.И. Ленина, дом 35б, офис 5; далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной инспекции строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного округа (ОГРН 1088383000023; ИНН 2983006747; место нахождения: 166000, Ненецкий автономный округ, город Нарьян-Мар, улица им. В.И.Ленина, дом 23А, офис 103; далее - инспекция) по делу об административном правонарушении от 10.09.2014 № 99, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего общества Карповой Нины Васильевны.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 22 декабря 2014 года заявленные требования удовлетворены.

Инспекция с решением суда не согласилась и обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить. Мотивируя апелляционную жалобу, указывает на отсутствие оснований для признания вмененного обществу правонарушения малозначительным и применения статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Общество и третье лицо отзывают на апелляционную жалобу не представили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания апелляционной инстанции, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как видно из материалов дела, на основании распоряжения от 21.07.2014 № 146 в период с 21.07.2014 по 12.09.2014 проведены мероприятия по контролю за соблюдением стандарта раскрытия информации в форме систематического наблюдения и анализа информации, размещенной обществом в сети «Интернет», по результатам которых составлена служебная записка от 29.08.2014.

Инспекцией установлено, что общество, осуществляя деятельность по управлению многоквартирными домами на основании соответствующих договоров управления, не приняло все возможные меры по надлежащему выполнению требований части 10 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) и Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 (далее – Стандарт).

В частности обществом по трем многоквартирным домам указаны неправильные адреса (ул. Выучейского, 22, строение 1, ул. Макара Баева, 1, строение 1, ул. Макара Баева, 2, строение 1) тогда, как в действительности многоквартирных домов с такими адресами не существует; на сайте www.basis-service.ru не раскрыта информация об управлении многоквартирным домом №13 по ул. Хатанзейского в г. Нарьян-Маре (нарушение подпункта «д» пункта 8 Стандарта); отсутствуют данные об услугах по охране подъездов и коллективных автостоянок (нарушение подпункта «б» пункта 10 Стандарта); в плане работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома не указаны меры по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, а также не во всех планах работ по отдельным многоквартирным домам раскрыты сведения об их выполнении (оказании), сведения о причинах отклонения от плана (нарушение подпункта «б» пункта 11 Стандарта); отсутствуют данные о гарантийном сроке на выполняемые обществом работы (нарушение подпункта «а» пункта 13 Стандарта); не раскрыта информация о величине установленной социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) для групп домохозяйств и типов жилых помещений, условия применения такой нормы, случаи ее неприменения, цена (тариф) на электрическую энергию (мощность), установленная для населения и приравненных к нему категорий потребителей в

пределах и сверх такой социальной нормы (нарушение подпункта «г» пункта 14 Стандарта).

По факту выявленных нарушений инспекцией в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 04.09.2014 № 228 (имеет место описка в дате составления протокола 04.05.2014, фактически протокол составлен 04.09.2014, что сторонами не оспаривается) и 10.09.2014 вынесено постановление № 99 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 250 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, правомерно руководствовался следующим.

Частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договоров управления, установленных стандартом раскрытия информации порядка, способов или сроков раскрытия информации, либо раскрытие информации не в полном объеме, либо предоставление недостоверной информации.

Объективную сторону данного административного правонарушения составляют противоправные действия или бездействие, выражающиеся в нарушение порядка, способов или сроков раскрытия информации, либо раскрытие информации не в полном объеме, либо предоставление недостоверной информации.

Частью 10 статьи 161 ЖК РФ закреплена обязанность управляющей организации обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со стандартом раскрытия информации.

Порядок раскрытия информации определен Стандартом.

Стандарт устанавливает требования к составу информации, подлежащей раскрытию организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договора управления многоквартирным домом, порядку, способам и срокам ее раскрытия, а также особенности раскрытия информации и предоставления для ознакомления документов, предусмотренных ЖК РФ, товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами и иными специализированными потребительскими кооперативами, осуществляющими управление многоквартирным домом без заключения договора с управляющей организацией (пункт 1 Стандарта).

Под управляющей организацией в настоящем документе понимается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договора, заключенного в соответствии со статьей 162 ЖК РФ.

Под раскрытием информации в настоящем документе понимается обеспечение доступа неограниченного круга лиц к информации (независимо от цели ее получения) в соответствии с процедурой, гарантирующей нахождение и получение информации (пункт 2 Стандарта).

В соответствии с подпунктом «д» пункта 8 Стандарта в рамках общей информации об управляющей организации раскрытию подлежат в том числе сведения о перечне многоквартирных домов, находящихся в управлении управляющей организации на основе договора управления, с указанием адресов этих домов и общей площади помещений в них.

Согласно подпункту «б» пункта 10 Стандарта в рамках информации о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, выполняемых (оказываемых) непосредственно управляющей организацией, раскрытию подлежат следующие сведения: услуги, связанные с достижением целей управления многоквартирным домом, которые оказываются управляющей организацией, в том числе: услуги, оказываемые управляющей организацией по обеспечению поставки в многоквартирный дом коммунальных ресурсов; заключение от имени собственников помещений в многоквартирном доме договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме на условиях, определенных решением общего собрания (в том числе договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций); охрана подъезда; охрана коллективных автостоянок; учет собственников помещений в многоквартирном доме; иные услуги по управлению многоквартирным домом.

В силу подпункта «б» пункта 11 Стандарта в рамках информации о порядке и условиях оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме раскрытию подлежат следующие сведения: сведения о выполнении обязательств по договорам управления в отношении каждого многоквартирного дома, которые должны содержать: план работ на срок не менее 1 года по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, мер по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, с указанием периодичности и сроков осуществления таких работ (услуг), а также сведения об их выполнении (оказании) и о причинах отклонения от плана; сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме за последний календарный год; сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества коммунальных услуг и (или) за превышение установленной продолжительности перерывов в их оказании за последний календарный год; сведения о фактах выявления ненадлежащего качества услуг и работ и (или)

превышения установленной продолжительности перерывов в оказании услуг или выполнении работ не в соответствии с устанавливаемыми Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В соответствие с подпунктом «а» пункта 13 Стандарта информация о стоимости работ (услуг) управляющей организации должна содержать в том числе описание содержания каждой работы (услуги), периодичность выполнения работы (оказания услуги), результат выполнения работы (оказания услуги), гарантийный срок (в случае, если гарантия качества работ предусмотрена федеральным законом, иным нормативным правовым актом Российской Федерации или предлагается управляющей организацией), указание конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества многоквартирного дома, определяющие выбор конкретных работ (услуг).

Согласно подпункту «г» пункта 14 Стандарта в рамках информации о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы раскрытию подлежат сведения, в том числе величина установленной социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) для групп домохозяйств и типов жилых помещений, предусмотренных Положением об установлении и применении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), для потребителей, получающих пенсию по старости и (или) инвалидности, для потребителей, проживающих в жилых помещениях, отнесенных к аварийному жилищному фонду или жилому фонду со степенью износа 70 процентов и более, реквизиты нормативных правовых актов (дата, номер и наименование принявшего акт органа), которыми установлена такая социальная норма, условия применения такой социальной нормы указанными потребителями, случаи неприменения такой социальной нормы и цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), установленные для населения и приравненных к нему категорий потребителей в пределах и сверх такой социальной нормы, указываемые управляющей организацией, товариществом или кооперативом, в случае если в субъекте Российской Федерации принято решение об установлении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности).

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для заключения о нарушении обществом положений подпункта «б» пункта 10 Стандарта, поскольку в материалах дела об административном правонарушении не содержится сведений о том, что общество фактически оказывает услуги по охране подъездов и коллективных автостоянок. Инспекция на данное обстоятельство в апелляционной жалобе не ссылается и выводы суда в указанной части не оспаривает.

Также суд пришел к обоснованному выводу о том, что инспекцией не доказан факт нарушения обществом положений подпункта «а» пункта 13 Стандарта, поскольку оспариваемое постановление и материалы дела об

административном правонарушении не содержат сведений о том, что на какие-либо работы (услуги), оказываемые обществом, нормативными правовыми актами Российской Федерации установлены гарантийные сроки, а также о том, что гарантия качества предлагалась заявителем, что подателем жалобы не оспаривается.

Нарушение обществом подпункта «г» пункта 14 Стандарта также не нашло своего подтверждения в материалах дела, поскольку доказательств того, что в соответствующем субъекте Российской Федерации принято решение об установлении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), инспекцией в материалы дела не представлено и в оспариваемом постановлении соответствующих сведений не отражено. При этом из письма Управления по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа от 11.11.2014 № 1075 следует, что решение об установлении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) на территории Ненецкого автономного округа не принималось. Изложенные выводы суда первой инстанции подателем жалобы не оспорены и не опровергнуты.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что обществом в списке обслуживаемых домов допущено указание неправильных адресов, а именно: ул. Выучейского, 22, строение 1; ул. Макара Баева, 1, строение 1; ул. Макара Баева, 2, строение 1, в то время как следовало указать: ул. Выучейского, 22; ул. Макара Баева, 1; ул. Макара Баева, 2.

Однако, как обоснованно указано судом первой инстанции, в данном случае имеет место техническая ошибка, которая не может являться основанием для вывода о наличии в действиях общества состава и события вменяемого ему правонарушения.

Из скриншота с сайта www.basis-service.ru видно, что в разделе «общая информации об управляющей организации» сведений об управлении многоквартирным домом № 13 по ул. Хатанзейского в г. Нарьян-Маре не имеется. Однако судом первой инстанции установлено и подателем жалобы не оспаривается, что указанный скриншот не содержит полной информации, которая размещена обществом в указанной вкладке.

Кроме того, в материалах дела имеются распечатанные инспекцией с сайта www.basis-service.ru документы, подтверждающие раскрытие обществом предусмотренных подпунктом «д» пункта 8 Стандарта сведений, что подателем жалобы не оспорено (т. 2, л. 46-47).

Таким образом, оснований для вывода о нарушении обществом подпункта «д» пункта 8 Стандарта у суда первой инстанции не имелось.

Инспекцией в оспариваемом постановлении отражено, что обществом в нарушение раскрытия информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 11 Стандарта, в плане работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома не указаны меры по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, а также не во всех планах работ по отдельным многоквартирным домам раскрыты

сведения об их выполнении (оказании), сведения о причинах отклонения от плана.

Однако имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении скриншоты планов работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома не отражают в полной мере информацию, размещенную обществом во исполнение подпункта «б» пункта 11 Стандарта, из указанных документов невозможно достоверно установить выполнил ли заявитель возложенную на него обязанность или нет.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции общество отрицало факт нарушения им требований Стандарта в части, касающейся отсутствия в планах работ по отдельным многоквартирным домам сведений об их выполнении (оказании), сведений о причинах отклонения от плана, в подтверждении выполнения этой обязанности общество представило распечатку планов в полном виде, содержащих отметку о том, что все услуги оказаны в полном объеме, отклонений от плана нет.

При таких обстоятельствах, поскольку имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении документы (скриншоты) не отражают полной информации, размещенной обществом, а из представленных последним в суд распечаток планов следует, что в рассматриваемой части заявитель требования подпункта «б» пункта 11 Стандарта выполнил, суд пришел к правомерному выводу о том, что инспекцией не представлено достоверных доказательств, свидетельствующих о нарушении обществом подпункта «б» пункта 11 Стандарта в этой части. Выводы суда в указанной части подателем жалобы не оспариваются.

Вместе тем, судом установлено и обществом не оспорено то, что в планах работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома не указаны меры по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией.

Следовательно, поскольку общество не размещало отдельных планов мер по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, и не предусматривало в планах работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома соответствующего раздела, содержащего информацию о мерах по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, вывод инспекции о наличии в деянии заявителя состава вменяемого ему административного правонарушения в указанной части является обоснованным.

На основании части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 указанного Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством норм.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, соглашаясь с позицией инспекции, пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях (бездействии) общества состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ.

Вместе с тем, оценивая совершенное обществом правонарушение, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о возможности в рассматриваемом случае применить положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Апелляционная инстанция согласна с позицией суда первой инстанции в силу следующего.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Указанная норма является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренному КоАП РФ, если судья или орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

Таким образом, применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дел об административном правонарушении является правом суда.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - постановление № 10) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Следовательно, при решении вопроса об ответственности лица необходимо установить не только формальное сходство содеянного с признаками административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого предусмотрена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции, оценив характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного обществом, пришел к обоснованному выводу о том, что оно не содержит какой-либо угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Приведенные выше обстоятельства в совокупности свидетельствуют об отсутствии со стороны заявителя пренебрежительного отношения к нормам публичного права и исполнению своих обязанностей.

Доказательств наступления каких-либо неблагоприятных последствий и причинения реального ущерба в результате совершения административного правонарушения инспекцией не представлено.

Апелляционный суд считает, что в рассматриваемом случае возбуждением дела об административном правонарушении, его рассмотрением и установлением вины лица, его совершившего, достигнуты предупредительные цели административного производства, определенные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Согласно пункту 17 постановления № 10, если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Поскольку в данном случае установлена малозначительность правонарушения, суд первой инстанции правомерно признал незаконным оспариваемое постановление и отменил его.

Таким образом, следует признать, что оценка наличия в действиях (бездействии) общества признаков малозначительности административного правонарушения дана судом в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации и приведенными официальными разъяснениями.

С учетом изложенного оснований для отмены принятого по данному делу решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы инспекции не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 22 декабря 2014 года по делу № А05-11830/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственной инспекции строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного округа – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.Б. Ралько

Судьи

Т.В. Виноградова

Н.В. Мурахина