

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

22 декабря 2014 года

г. Архангельск

Дело № А05-11830/2014

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 22 декабря 2014 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Болотова Б.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Нехаевой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Базис-Сервис" (ОГРН 1068383004920; место нахождения: 166000, Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар, ул. им В.И.Ленина, дом 35 - б, офис 5)

к ответчику - Государственной инспекции строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного округа (ОГРН 1088383000023; место нахождения: 166000, Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар, ул. Ленина, 23/А/103),

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Базис-Сервис" Карповой Нины Васильевны,

о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 10.09.2014 №99,

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя: не явился (извещен);

ответчика: не явился (извещен);

третьего лица: не явился (извещен),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Базис-Сервис" (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной инспекции строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного округа (далее – ответчик, инспекция) по делу об административном правонарушении от 10.09.2014 №99.

Определением суда от 25.11.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий общества Карпова Нина Васильевна (далее – временный управляющий).

В обоснование предъявленных требований общество указало, что не согласно с оспариваемым постановлением, поскольку указание в адресах многоквартирных домов ул. Выучейского, 22, ул. Макара Баева 1, ул. Макара Баева, 2 номера строения является технической ошибкой, а информация об управлении многоквартирным домом №13 по ул. Хатанзейского в г. Нарьян-Маре содержится в файле «Наши объекты» (отсутствует лишь

фото указанного дома в разделе); услуг по охране подъездов и коллективных автостоянок общество не оказывает; ни в протоколе №228, ни в постановлении №99 не содержится сведений о том, за какой год и по каким домам в плане работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома не указаны меры по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, а также не указано, за какой год и по каким многоквартирным домам не раскрыты сведения о выполнении (оказании) работ (услуг), сведения о причинных отклонения от плана; ни в протоколе №228, ни в постановлении №99 не содержится сведений о наличии работ, на которые федеральным законом, иным нормативным правовым актом Российской Федерации установлен гарантийный срок или такой срок предлагается заявителем; социальные нормы потребления электрической энергии (мощности) для групп домохозяйств и типов жилых помещений на территории муниципальных образований Ненецкого автономного округа не принималось; оспариваемое постановление не содержит достоверных данных о наличии в действиях (бездействии) общества существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений и о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в силу части 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения заявления по существу.

Инспекция с предъявленными требованиями не согласилась по мотивам, изложенным в отзыве и дополнении к нему, в которых указала, что оспариваемым постановлением общество правомерно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Временный управляющий своего мнения относительно предъявленных требований суду не представил.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Общество зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1068383004920 и, являясь организацией, осуществляющей деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договоров управления, раскрывает информацию, предусмотренную частью 10 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) на сайтах www.reformagkh.ru и www.basis-service.ru.

На основании распоряжения и.о. начальника инспекции от 21.07.2014 №146 о проведении мероприятий по контролю за соблюдением стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, должностными лицами ответчика в период с 21.07.2014 по 12.09.2014 проведены мероприятия по контролю за соблюдением стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на территории Ненецкого автономного округа, в том числе обществом.

По результатам вышеназванных мероприятий специалистом-экспертом Суриковой Т.А. 29.08.2014 составлена служебная записка, из содержания которой следует, что обществом отчасти не в полном объеме, и отчасти в недостоверном виде раскрыта в сети Интернет информация, предусмотренная Стандартом раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 №731 (здесь и далее – Стандарт, в соответствующей редакции), в том числе:

- по трем многоквартирным домам указаны неправильные адреса (ул. Выучейского, 22, строение 1, ул. Макара Баева, 1, строение 1, ул. Макара Баева, 2, строение 1) тогда, как в действительности многоквартирных домов с такими адресами не существует; на сайте

www.basis-service.ru не раскрыта информация об управлении многоквартирным домом №13 по ул. Хатанзейского в г. Нарьян-Маре (нарушение подпункта д) пункта 8 Стандарта);

- отсутствуют данные об услугах по охране подъездов и коллективных автостоянок (нарушение подпункта б) пункта 10 Стандарта);

- в плане работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома не указаны меры по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, а также не во всех планах работ по отдельным многоквартирным домам раскрыты сведения об их выполнении (оказании), сведения о причинах отклонения от плана (нарушение подпункта б) пункта 11 Стандарта);

- отсутствуют данные о гарантийном сроке работ (нарушение подпункта а) пункта 13 Стандарта);

- не раскрыта информация о величине установленной социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) для групп домохозяйств и типов жилых помещений, условия применения такой нормы, случаи ее неприменения, цена (тариф) на электрическую энергию (мощность), установленная для населения и приравненных к нему категорий потребителей в пределах и сверх такой социальной нормы (нарушение подпункта г) пункта 14 Стандарта).

Выявленные обстоятельства послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении №228 от 04.05.2014 (имеет место описка в дате составления протокола, фактически, протокол составлен 04.09.2014) и вынесения постановления по делу об административном правонарушении №99 от 10.09.2014, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 250 000 руб.

Не согласившись с вышеназванным постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением, рассмотренным в настоящем деле.

Оценив доводы и доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд считает заявление общества подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договоров управления, установленных стандартом раскрытия информации порядка, способов или сроков раскрытия информации, либо раскрытие информации не в полном объеме, либо предоставление недостоверной информации.

Согласно части 10 статьи 161 ЖК РФ управляющая организация должна обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Подпунктом д) пункта 8 Стандарта предусмотрено, что в рамках общей информации об управляющей организации раскрытию подлежат сведения о перечне многоквартирных домов, находящихся в управлении управляющей организации на основе договора управления, с указанием адресов этих домов и общей площади помещений в них.

Подпунктом б) пункта 10 Стандарта предусмотрено, что в рамках информации о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, выполняемых (оказываемых) непосредственно управляющей

организацией, раскрытию подлежат сведения об услугах, связанных с достижением целей управления многоквартирным домом, которые оказываются управляющей организацией.

Подпунктом б) пункта 11 Стандарта предусмотрено, что в рамках информации о порядке и условиях оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме раскрытию подлежат сведения о выполнении обязательств по договорам управления в отношении каждого многоквартирного дома, которые должны содержать, в том числе, план работ на срок не менее 1 года по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, мер по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, с указанием периодичности и сроков осуществления таких работ (услуг), а также сведения об их выполнении (оказании) и о причинах отклонения от плана.

Подпунктом а) пункта 13 Стандарта предусмотрено, что информация о стоимости работ (услуг) управляющей организации должна содержать сведения о гарантийном сроке (в случае, если гарантия качества работ предусмотрена федеральным законом, иным нормативным правовым актом Российской Федерации или предлагается управляющей организацией).

Подпунктом г) пункта 14 Стандарта предусмотрено, что в рамках информации о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы раскрытию подлежат величина установленной социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) для групп домохозяйств и типов жилых помещений, предусмотренных Положением об установлении и применении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), для потребителей, получающих пенсию по старости и (или) инвалидности, для потребителей, проживающих в жилых помещениях, отнесенных к аварийному жилищному фонду или жилому фонду со степенью износа 70 процентов и более, реквизиты нормативных правовых актов (дата, номер и наименование принявшего акт органа), которыми установлена такая социальная норма, условия применения такой социальной нормы указанными потребителями, случаи неприменения такой социальной нормы и цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), установленные для населения и приравненных к нему категорий потребителей в пределах и сверх такой социальной нормы, указываемые управляющей организацией, товариществом или кооперативом, в случае если в субъекте Российской Федерации принято решение об установлении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности).

Как следует из представленных в суд материалов дела об административном правонарушении и не оспаривается заявителем, последний действительно в списке обслуживаемых домов допустил указание неправильных адресов ул. Выучейского, 22, строение 1, ул. Макара Баева, 1, строение 1, ул. Макара Баева, 2, строение 1, тогда, как следовало указать ул. Выучейского, 22, ул. Макара Баева, 1, ул. Макара Баева, 2.

Вместе с тем, суд соглашается с доводами заявителя о том, что в данном случае имеет место техническая ошибка (с учетом того, что в г. Нарьян-Маре домов с ошибочно указанными адресами не существует), что не свидетельствует о противоправности и виновности деяния общества. Фактически, необходимая информация раскрыта в отношении домов с адресами ул. Выучейского, 22, ул. Макара Баева, 1, ул. Макара Баева, 2.

В связи с этим, суд полагает, что в указанной части в деянии общества отсутствует состав административного правонарушения.

Из представленного в суд скриншота с сайта www.basis-service.ru следует, что в разделе «общая информации об управляющей организации» сведений об управлении многоквартирным домом №13 по ул. Хатанзейского в г. Нарьян-Маре не имеется.

Вместе с тем, указанный скриншот не содержит полной информации, которая размещена обществом в указанной вкладке.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Поскольку имеющийся в материалах дела об административном правонарушении скриншот не содержит полных данных относительно размещенной обществом информации, а последнее отрицает факт нарушения им Стандарта в этой части, суд считает, что инспекцией не представлено достоверных данных, свидетельствующих о нарушении обществом подпункта д) пункта 8 Стандарта в этой части.

При этом суд учитывает, что в материалах административного дела имеются распечатанные инспекцией с сайта www.basis-service.ru документы, подтверждающие раскрытие предусмотренных подпунктом д) пункта 8 Стандарта сведений. Так на листах дела 46-47 тома 2 имеется перечень многоквартирных домов, находящихся под управлением управляющей организации на основе договора управления, включающий дом с адресом ул. Хатанзейского, 13, отражена общая площадь помещений в них – 5280,8 кв. м.

С учетом изложенного, суд считает, что в указанной части инспекцией не доказано наличие состава административного правонарушения.

В обоснование нарушения раскрытия информации, предусмотренной подпунктом б) пункта 10 Стандарта инспекция указала, что обществом не раскрыты сведения о том, оказываются ли последним услуги по охране подъездов и коллективных автостоянок или нет.

Однако, вышеназванным подпунктом пункта 10 Стандарта предусмотрена обязанность общества раскрыть информацию только о тех услугах, которые выполняются (оказываются) непосредственно управляющей организацией. Обязанности раскрывать информацию об услугах, которые управляющей организацией не оказываются, положения Стандарта не содержат.

В материалах дела об административном правонарушении не содержится сведений о том, что общество фактически оказывает услуги по охране подъездов и коллективных автостоянок, заявитель факт оказания таких услуг отрицает.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что общество не обязано было раскрывать информацию о том, что оно не оказывает услуги по охране подъездов и коллективных автостоянок, а равно других неоказываемых услуга (перечень которых неограничен).

В указанной части в деянии общества отсутствует состав административного правонарушения.

В обоснование нарушения раскрытия информации, предусмотренной подпунктом б) пункта 11 Стандарта инспекция указала, что в плане работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома не указаны меры по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, а также не во всех планах работ по отдельным многоквартирным домам раскрыты сведения об их выполнении (оказании), сведения о причинах отклонения от плана.

Как указывалось ранее, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении скриншоты планов работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома не отражают в полной мере информацию, размещенную обществом во исполнение подпункта б) пункта 11 Стандарта, из этих документов невозможно достоверно установить выполнил ли заявитель возложенную на него обязанность или нет.

В ходе рассмотрения дела по существу общество отрицало факт нарушения им требований Стандарта в части, касающейся отсутствия в планах работ по отдельным многоквартирным домам сведений об их выполнении (оказании), сведений о причинах отклонения от плана, в подтверждении выполнения этой обязанности представило распечатку планов в полном виде, содержащих отметку о том, что все услуги оказаны в полном объеме, отклонений от плана нет.

При таких обстоятельствах, поскольку имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении документы (скриншоты) не отражают полной информации, размещенной обществом, а из представленных последним в суд распечаток планов следует, что в рассматриваемой части заявитель требования подпункта б) пункта 11 Стандарта выполнил, суд считает, что инспекцией не представлено достоверных доказательств, свидетельствующих о нарушении обществом подпункта д) пункта 8 Стандарта в этой части.

Вместе тем, в ходе рассмотрения дела общество не оспаривало, что в планах работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома не указаны меры по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией.

Поскольку общество не размещало отдельных планов мер по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, и не предусматривало в планах работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома соответствующего раздела, содержащего информацию о мерах по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, вывод инспекции о наличии в деянии заявителя состава административного правонарушения в рассматриваемой части, суд считает обоснованными.

Однако, для привлечения юридического или физического лица к административной ответственности недостаточно формальной констатации наличия в том или ином деянии признаков состава административного правонарушения, необходимо также, чтобы правонарушение влекло за собой угрозу охраняемым общественным отношениям.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях").

В данном случае суд не находит оснований прийти к выводу о том, что отсутствие в планах работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома мер по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, повлекло за собой существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

Как пояснило общество, меры по снижению расходов на работы (услуги) им не предусматривались, поскольку на протяжении нескольких лет стоимость услуг (работ) не повышалась, возможности снизить расходы на работы (услуги) заявитель не имеет.

Доказательств обратного материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах суд полагает, что отсутствие на сайтах сведений о мерах по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией (не отражение сведений о неприменении мер по снижению расходов ввиду неповышения их стоимости на протяжении нескольких лет), не повлекло за собой нарушение прав заинтересованных лиц на получение информации, предусмотренной частью 10 статьи 161 ЖК РФ.

Пренебрежительного отношения общества к выполнению возложенных на него обязанностей суд не усматривает.

Оспариваемое постановление в данной части подлежит признанию недействительным в связи с малозначительностью допущенного административного правонарушения.

В обоснование нарушения обществом требований подпункта а) пункта 13 Стандарта инспекция указала, общество не разместило сведения о гарантийном сроке работ (услуг).

Вместе с тем, согласно вышеназванному подпункту пункта 13 Стандарта информация о стоимости работ (услуг) должна содержать сведения о гарантийном сроке только в том случае, если гарантия качества работ предусмотрена федеральным законом, иным нормативным правовым актом Российской Федерации или предлагается управляющей организацией.

Доказательств того, что на какие-либо работы (услуги), оказываемые обществом, федеральным законом, иным нормативным правовым актом Российской Федерации установлена гарантия качества работ, оспариваемое постановление и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Не содержит оспариваемое постановление и материалы дела об административном правонарушении и сведений о том, что гарантия качества предлагалась заявителем.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований признать, что общество нарушило требования подпункта а) пункта 13 Стандарта.

В обоснование нарушения обществом требований подпункта г) пункта 14 Стандарта инспекция указала, общество не разместило информацию о величине устанавливаемой социальной нормы потребления электрической энергии.

Однако, согласно вышеназванному подпункту пункта 14 Стандарта, в рамках информации о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы раскрытию подлежат величина установленной социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) для групп домохозяйств и типов жилых помещений, предусмотренных Положением об установлении и применении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), для потребителей, получающих пенсию по старости и (или) инвалидности, для потребителей, проживающих в жилых помещениях, отнесенных к аварийному жилищному фонду или жилому фонду со степенью износа 70 процентов и более, реквизиты нормативных правовых актов (дата, номер и наименование принявшего акт органа), которыми установлена такая социальная норма, условия применения такой социальной нормы указанными потребителями, случаи неприменения такой социальной нормы и цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), установленные для населения и приравненных к нему категорий потребителей в пределах и сверх такой социальной нормы, указываемые управляющей организацией, товариществом или кооперативом, в случае если в субъекте Российской Федерации принято решение об установлении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности).

Таким образом, предусмотренная подпунктом г) пункта 14 Стандарта информация подлежала размещению только в том случае, если в субъекте Российской Федерации принято решение об установлении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности).

Доказательств того, что в Ненецком автономном округе принято решение об установлении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), материалы дела не содержат.

Наоборот, из текста письма Управления по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа от 11.11.2014 №1075 следует, что решение об установлении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) на территории Ненецкого автономного округа не принималось.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований признать, что общество нарушило требования подпункта г) пункта 14 Стандарта.

С учетом изложенного, постановление инспекции по делу об административном правонарушении №99 от 10.09.2014 подлежит признанию незаконным и отмене.

Руководствуясь статьями 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении №99 от 10.09.2014, принятое в г. Нарьян-Маре Государственной инспекцией строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного округа в отношении общества с ограниченной ответственностью "Базис-Сервис" зарегистрированного в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1068383004920, находящегося по адресу: 166000, Ненецкий автономный округ, г.Нарьян-Мар, ул. им В.И.Ленина, дом 35 - б, офис 5.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Б.В. Болотов